

FOLKEHØGSKOLERÅDET

Norsk Folkehøgskolelag (NF) • Noregs Kristelege Folkehøgskolelag (NKF)

Folkehøgskolene
Folkehøgskoleorganisasjonene
Folkehøgskolebladene

J.nr. 105/04/Rundskriv
FHSR-rundskriv 11/04
Oslo 8.06.2004

TILSKUDDS- OG KOSTNADSUNDERSØKELSE 2003 - UNDERSØKELSE

Vedlagt følger ”Tilskudds- og kostnadsundersøkelse for 2003” og veiledning. Undersøkelsen er laget på Exel regneark og skolene skal bare fylle ut de åpne cellene. Cellene hvor det står 0 blir regnet ut automatisk når skjemaet fylles ut elektronisk.

Resultatet av undersøkelsen for 2002 er sendt ut til skolene i FHSR r-skriv nr. 33/03. Dette og tidligere resultater blir brukt i Folkehøgskolerådets arbeid vedrørende tilskuddet overfor Utdannings- og forskningsdepartementet og Stortinget. Samtidig vil resultatet være et godt redskap for den enkelte skole i arbeidet med kostnadsberegning og økonomistyring.

Exelregnearket må tas ut for seg i sendingen.

Vennligst send det utfylte skjemaet - **elektronisk** - til:

lars.sigve@jarenfhs.no

Frist: 1. juli

Med hilsen for Folkehøgskolerådet

Leon Haugsbø/s/
Leder

Odd Arild Netland/s/
sekretær

Vedlegg: Undersøkelse for 2003 (Må tas ut som eget exelregneark)
Veiledning til tilskudds- og kostnadsundersøkelsen

Veiledning til tilskudds- og kostnadsundersøkelse 2003

De fleste skolene har vel nå klart regnskapstallene for 2003 og det er klart for en ny undersøkelse.

Det er svært viktig at alle skolene er med på undersøkelsen. Det har likevel vist seg at de fleste fylkeseide skolene + de fire skolene med ekstratilskudd til funksjonshemmede + de to pensjonistkolene har problemer med å fylle ut skjemaet.

Folkehøgskolerådet er helt avhengig av tall fra skolene i arbeidet overfor politikere og departement m.h.t. arbeidet med neste års statsbudsjett.

I år, som i fjor er det laget en liten forklaring til hvert av punktene slik at det skal bli enklere å svare, og slik at vi får de tallene vi er ute etter.

1) Elevtallene – her fører dere inn tilskuddselevtallet for 2003. Årselevtallet vet dere også selv om dette enda inne er godkjent. Husk at det gjelder kalenderåret 2003. **Det er kommet inn en egen kolonne som heter fordelingsnøkkel, denne bruker relasjonstallene 2,4 og 1,7 og er grunnlaget for tilskuddet. Den andre kolonnen – ”lærertimer” bruker relasjonstallene 2,4 og 1,4 og er et uttrykk for det lærertimetall skolene har til disposisjon.**

2) Ved elektronisk utfylling av regnearket vil tilskuddet fra staten komme fram automatisk ved å fylle ut elevtallskolonnene.

3) Lønn ped. personale. Her er det viktig å få med alle lønnskostnadene som er nevnt + feriepenger, pensjon (arbeidsgivers del) og arbeidsgiveravgift. Det er viktig å presisere at det er arbeidsgivers del av pensjonen som skal brukes.

4) Minus. Her må en trekke fra alle tilskuddene en har fått fra ulike instanser – til lærerlønn. Eks, sykepenge, trygdekontorer, a-etat, flytningsundervisning, tillitsmannsarbeid m.m. Dette fordi lønnskostnadene for dette arbeidet er innebygd i ”Lønn pedagogisk personale” Undersøkelsen vil belyse hva staten skal betale for ordinær undervisning. Dersom noen skoler tar ekstrabetalt for undervisning – for eksempel undervisning i soloinstrument, må også dette trekkes fra.

5) Lønn IKV. Normalt gir staten tilskudd til lønn til tre av IKV-personalet: internatleder, sekretær og vaktmester. Husk feriepenger, pensjon (arbeidsgivers del) og arb.giv.avg.

6) Vedlikehold. Her må det brukes skjønn. Enkelte år er disse utgiftene svært høye, andre år lave. Prøv å finne et snitt på de tre foregående år. Og husk at det ikke gjelder lærerboligene.

7) Energi – her fører en opp alle utgiftene til lys og varme – også andre typer brensel.
NB! Ikke lærerboliger

8) Samlede utgifter – minus tilskuddet fra staten gir da skolen et bilde av hvor mye en får dekket av de utgifter som er ment dekket gjennom dagens tilskuddsordning. De fleste skolene kommer ut i minus her – noe som bekrefter vår argumentasjon på at tilskuddene ikke lenger dekker de utgiftene de er ment å dekke.

Dette betyr at skolen må dekke dette inn på annen måte f.eks. gjennom økte elevpenger.

Analyse av oppholdspenger pr. elev.

Her bruker vi faktisk elevtall – det antall ”hoder” som har vært elever på skolen dette kalenderåret. Hjemmeboere regnes som 1/3 elev. Kortkurselever må regnes om til årselever (ingen dobbelttelling).

Det er også viktig å trekke ut all annen virksomhet på skolen (brylluper, sommerutleie m. m) Dette kan være vanskelig, men må gjøres skjønnsmessig på best mulig måte.

Husk at alle disse postene er utgifter pr. elev

1. Utgifter pr. elev staten ikke dekker. Overføres fra statstilskuddsanalysen.
2. Lønnsutgifter øvrig personal. Alle andre lønnsutgifter som er knyttet til folkehøgskoledriften og som ikke er med i første del av analysen.
Her er det viktig å få med alle kostnadene som feriepenger, pensjon og arb.giv.avg.
Det er også viktig å trekke fra lønnsutgifter til ekstern drift, dette må gjøres skjønnsmessig med for eksempel en viss prosentdel av totalen.
3. Kost. Alt matinnkjøp til folkehøgskoledriften – pr. elev
Skoler som ikke skiller matinnkjøp skoledrift og ekstern drift – bør overveie å starte med det.
Dette må også gjøres etter beste skjønn.
4. Investeringer pr. elev. Om dette varierer meget – så finn et snitt for de tre siste åra.
5. Informasjonsarbeid – husk å få med alle typer markedsføring.
6. Forsikringer og kommunale avgifter. Hold lærerboliger utenfor.
7. Personalutvikling.
8. Kontordrift. Her føres også alle kontorrelaterte poster.
9. Div. driftsutgifter – som vist her. I tillegg må du gå igjennom alle postene i regnskapet og se om det er andre utgifter elevpengene naturlig skal dekke. I utgangspunktet skal skolen kunne drives på stats/fylkestilskudd og elevpenger. Disse to inntektspostene skal kunne gi et regnskap i balanse.

Pass på at dere ikke fører opp utgifter som elevene likevel betaler på annen måte f.eks. materiell, turer m.m.

Noen vil savne at avskrivninger ikke er tatt med i grunnlaget. Vi har valgt å utelate det fra undersøkelsen og sier at denne må dekkes av ekstern drift.

Håper dette var avklarende – og at samtlige skoler – som undersøkelsen er relevant for, blir med denne gang.

Hilsen

Økonomiutvalget v/ Lars Sigve Meling